

Odluka:
PŽ 6877/02-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6877/02-3

Datum odluke: 4.4.2006 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Oreškovića, kao predsjednika vijeća te mr. sc. Bariše Gašpara i suca porotnika mr. sc. Veljaka Vujovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA AIRLINES d.d. Zagreb, protiv tuženika 1) DAVORA TARTAGLIE, iz Splita, 2) TELDE DADASA, iz Splita, 3) MERIDIEN TEN d.o.o., Split i 4) DINKA TARTAGLIE, iz Splita, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja na rješenje Trgovačkog suda od u Splitu broj P-2940/2002 od 24. listopada 2002. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 4. travnja 2006. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj P-2940/2002 od 24. listopada 2002. godine i predmet se vraća Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom radi nastavka postupka.

Trgovački sud u Splitu rješenjem broj P-2940/2002 od 24. listopada 2002. godine, oglasio se stvarno nenadležnim za suđenje u ovoj parnici time da će se po pravomoćnosti rješenja spis ustupiti na rješavanje Općinskom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Olz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se u konkretnom predmetu radi o vanugovornoj solidarnoj odgovornosti za naknadu štete svih tuženika, zbog toga što se tužitelj nije uspio namiriti od Meridien blue d.o.o. Split, temeljem pravomoćne i ovršne odluke toga suda. Prvostupanjski sud mišljenja je da za takvu vrstu spora nije predviđena stvarna nadležnost trgovačkog suda u prvom stupnju prema čl. 19. st. 1. i 2. Zakona o sudovima, kao ni prema čl. 40. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 52/00 i 118/03, dalje ZTD) ili nekoj drugoj izričitoj zakonskoj odredbi. Stoga se sud oglasio stvarno nenadležnim za suđenje u ovoj pravnoj stvari te odlučio kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi tužitelj iznosi da se sud prvog stupnja upušta u raspravljanje o meritumu spora u obrazloženju rješenja koje je procesne naravi, čime čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Dalje tužitelj u žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući se pravna osnova tužbe probijanje pravne osobnosti, zasniva na zlouporabi čl. 10. stavka 3. u svezi s odredbom čl. 385. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 52/00 i 118/03, dalje ZTD), dok sud u obrazloženju navodi druge članke zakona na kojima se temelji osnova tužbenog zahtjeva i pasivna legitimacija.

Slijedom navedenoga tužitelj smatra da je sud pogrešno utvrdio odlučne činjenice te da je za postupanje u ovom parničnom predmetu nadležan trgovački sud pa predlaže ovome sudu da uvaži njegovu žalbu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Rješenje je ispitivano po čl. 365. st. 2. i 381. ZPP u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i na pogrešnu primjenu odredaba materijalnog prava.

Sud je pogrešno primijenio odredbe o nadležnosti kada se oglasio stvarno nenadležnim.

Iz stanja spisa proizlazi da se ovdje radi o tužbi proboja pravne osobnosti i pravna osnova tužbe zasniva se na odredbi čl. 10. stavka 3. u svezi čl. 385. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 52/00 i 118/03, dalje ZTD). Tužbom radi pobijanja pravne osobnosti zakonodavac daje mogućnost vjerovniku ovdje tužitelju, da ukoliko redovnim putem od svog dužnika ne naplati svoje dospjelo, a nenamireno potraživanje, učini to u parničnom postupku protiv članova društva koji pri tome odgovaraju solidarno.

Ovdje se, dakle ne radi o vanugovornoj odgovornosti u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima, kako to pogrešno tumači sud prvoga stupnja, već o odgovornosti članova društva dužnika za obveze društva u iznimnim slučajevima kada članovi zloupotrijebe okolnost da inače ne odgovaraju za obveze društva, u smislu odredbi Zakona o trgovačkim društvima.

Za vođenje parničnih postupaka u kojima su aktivno legitimirani vjerovnici d.o.o.-a ili d.d.-a, po bilo kojoj činjeničnoj ili pravnoj osnovi, a pasivno legitimirani članovi toga dotičnog d.o.o. ili d.d.-a, stvarno su nadležni trgovački sudovi.

Trgovački sudovi prema odredbi članka 40. st. 1. ZTD-a nadležni su, između ostaloga i za rješavanje sporova koja se tiču prava i obveza članova društva koja proizlaze iz njihova položaja u društvu. Sada je to riješeno i Zakonom o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, u daljnjem tekstu ZPP) odredbom članka 34b. stavka 1. točka 3., po kojoj odredbi trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude sporove, između inih i sporove koji se tiču prava i obveza članova društva koji proizlaze iz njihova položaja u društvu.

Zato je sud pogrešno našao da nije stvarno nadležan postupati u ovom predmetu.

Imajući u vidu iznijete razloge valjalo je rješenje ukinuti po čl. 380. st. 1. toč. 3. ZPP i predmet vratiti na suđenje Trgovačkom sudu u Splitu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.